



Порядок розгляду справ Міжнародним центром з врегулювання інвестиційних спорів

Виконала:
Радзівська Олександра, студентка 3 курсу, 16
група

Науковий керівник:
Гончаренко О. М.
к.ю.н., доц. кафедри міжнародного приватного,
комерційного та цивільного права

Міжнародний інвестиційний арбітраж

Міжнародний інвестиційний арбітраж - процес урегулювання спорів між закордонним інвестором та державою, що приймає інвестиції.

- Відносять до «змішаного» арбітражу (має ознаки як публічного так і комерційного арбітражу)
- Особливість - у якості відповідача тут завжди виступає держава (держава добровільно обмежує свій імунітет у цьому питанні)
- Такі спори можуть виникати у разі націоналізації іноземної приватної власності, одностороннього припинення договорів між державою та іноземною компанією тощо.



Види міжнародного інвестиційного арбітражу

Міжнародний інвестиційний арбітраж



Інституційний
(постійнодіючий)

Ad hoc

Інституційні арбітражі

- Міжнародний центр з урегулювання інвестиційних спорів (ICSID)
- Міжнародний арбітражний суд при Міжнародній торговій палаті (ICC)
- Стокгольмський арбітражний інститут (SCC)
- Лондонський міжнародний арбітражний суд (LCIA) та інші



ARBITRATION INSTITUTE
OF THE STOCKHOLM CHAMBER OF COMMERCE



Арбітраж ad hoc

Зразком для проведення арбітражу ad hoc щодо інвестиційних спорів може бути Арбітражний регламенту Комісії ООН з права міжнародної торгівлі (UNCITRAL).

Перше місце по розгляду інвестиційних спорів займає ICSID. Станом на червень 2019 р. тут було розглянуто 728 справ. На другому місці по популярності арбітраж ad hoc. Згідно з даними UNCTAD було ініційовано 136 таких справ



United Nations
UNCITRAL



Україна та ICSID

Проти України в ICSID в загальному порушено 15 проваджень.

Дві справи закінчені укладенням мирової угоди:

- Joseph C. Lemire v. Ukraine (ICSID Case No. ARB (AF) / 98/1)
- Western NIS Enterprise Fund v. Ukraine (ICSID Case No. ARB / 04/2)

Три справи вирішені на користь інвесторів:

- Inmaris Perestroika Sailing Maritime Services Gmbh and others v. Ukraine (ICSID Case No. ARB / 08/8),
- Alpha Projektholding GmbH v. Ukraine (ICSID Case No. ARB / 07/16)
- Joseph Charles Lemire v. Ukraine (ICSID Case No. ARB / 06/18).



INTERNATIONAL CENTRE FOR
SETTLEMENT OF INVESTMENT DISPUTES

Україна в інвестиційних спорах

З 23 інвестиційних спорів, 7 було вирішено на користь держави, 7 – на користь інвестора, тричі досягнуто доарбітражного врегулювання, 6 спорів ще не вирішено.

Україна у свою чергу ініціювала 11 інвестиційних спорів (переважно проти Російської Федерації у зв'язку з експропріацією активів у Криму).

Оскільки Російська не ратифікували Вашингтонську конвенцію, то всі спори розглядаються ad hoc. За даними МЗС України, під час анексії Криму Росія націоналізувала більше 400 українських підприємств і 18 родовищ. Виграш таких спорів, як *Oschadbank v. Russia* та *Everest and others v. Russia* слугує прецедентом і стало поштовхом до збільшення кількості інвестиційних спорів у зв'язку з анексією Криму






Визнання рішення

У ст. 54 (3) Вашингтонської конвенції передбачено, що виконання рішення арбітражу здійснюватиметься відповідно до законодавства про виконання судових рішень, які набрали чинності на території держави, де рішення підлягає виконанню. Тобто, кожна договірна держава визнає рішення арбітражу, винесене відповідно Вашингтонської конвенції як зобов'язуюче та забезпечує виконання грошових зобов'язань, покладених рішенням арбітражу, в межах своєї території таким же чином, якби це було остаточне рішення судового органу цієї держави.

В Україні не існує спеціальної процедури визнання і виконання саме рішень міжнародних інвестиційних арбітражів. Це означає, що на практиці рішення ICSID на території України виконуються в такому ж порядку, як і рішення іноземних судів та міжнародних комерційних арбітражів, тобто шляхом цивільного судочинства і відповідно до положень Нью-Йоркської Конвенції про визнання та виконання іноземних арбітражних рішень 1958 р.



ДЯКУЮ ЗА УВАГУ !