

Додаток 4
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт з
галузей знань і спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

Активізації ЗЕД

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу 22, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування»

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹ | Максимальна кількість балів | Бали |
|-------|--|-----------------------------|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 1.1 | Актуальність поставленої проблеми | 5 | 3 |
| 1.2 | Формулювання мети й конкретних завдань дослідження (3 бали) із зазначенням невирішеної частини проблеми (2 бали) | 5 | 2 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 2.1 | Оригінальність наукового дослідження | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 4 |
| 3.1 | Зазначення наукових методів (2 бали) і завдань, які вирішено за їхньою допомогою (3 бали) | 5 | 0 |
| 3.2. | Наявність кількісних даних | 5 | 4 |
| 3.3. | Наявність аналізу кількісних даних (5 балів) | 5 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 4.1 | Аргументація актуальності дослідження | 2 | 0 |
| 4.2 | Конкретність висновків дослідження | 2 | 0 |
| 4.3 | Відповідність висновків поставленим завданням | 3 | 0 |
| 4.4 | Наявність практичних рекомендацій | 3 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 5.1 | Документальне підтвердження впровадження: довідки/акти про впровадження (разом) | 10 | 0 |
| 5.2 | Аналіз наукових публікацій з тематики дослідження за останні 5 років (2 бали) та наявність їхнього оцінювання (3 бали) | 5 | 0 |
| 5.3 | Наявність практичних рекомендацій у висновках роботи (Нові нормативно-правові акти, зміни до законів України, Постанов КМУ, конкретні Програми розвитку для держави, області, району, ОТГ) | 5 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 6.1 | Відповідність списку джерел посиланням у тексті роботи | 2 | 0 |
| 6.2 | Оформлення списку джерел згідно з вимогами | 2 | 0 |
| 6.3 | Наявність у списку джерел нормативно-правових актів і обґрунтоване посилання на них у науковій роботі | 1 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 7.1 | Наявність самостійно одержаних наукових результатів та | 5 | 0 |

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

Активізації ЗЕД

22

| | | | |
|------|---|-----|---|
| | дотримання правил цитування ² | | |
| 7.2 | Повнота опису одержаних наукових результатів | 5 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 0 |
| 8.1 | Дотримання вимог до оформлення роботи | 2 | 0 |
| 8.2 | Дотримання вимог до структури роботи (обсяг, наявність усіх структурних елементів, рівноцінність розділів роботи) | 2 | 0 |
| 8.3 | Наявність рисунків та їхнього аналізу | 1 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| | Публікація статті у фаховому виданні з державного управління не пізніше дати оголошення Конкурсу наукових робіт (разом) | 10 | 0 |
| | Публікація статті у фаховому виданні з державного управління після дати оголошення Конкурсу наукових робіт (разом) | 5 | 0 |
| | Публікації статті у інших фахових виданнях (разом) | 3 | 0 |
| | Публікації тез доповіді конференції (за одну тезу – два бали, не більше двох тез) | 4 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | Робота не відповідає вимогам | | |
| 10.2 | Унікальність 46,18% | | |
| 10.3 | | | |
| 10.4 | | | |
| 10.5 | | | |
| 10.6 | | | |
| 10.7 | | | |
| 10.8 | | | |
| 10.9 | | | |
| | Сума балів | 100 | 9 |

Загальний висновок

не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Додаток 4
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт з
галузей знань і спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

Активізація ЗЕД

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу 22, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування»

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹ | Максимальна кількість балів | Бали |
|-------|--|-----------------------------|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 1.1 | Актуальність поставленої проблеми | 5 | 2 |
| 1.2 | Формулювання мети й конкретних завдань дослідження (3 бали) із зазначенням невирішеної частини проблеми (2 бали) | 5 | 3 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 2.1 | Оригінальність наукового дослідження | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 3.1 | Зазначення наукових методів (2 бали) і завдань, які вирішено за їхньою допомогою (3 бали) | 5 | 0 |
| 3.2. | Наявність кількісних даних | 5 | 0 |
| 3.3. | Наявність аналізу кількісних даних (5 балів) | 5 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 4.1 | Аргументація актуальності дослідження | 2 | 0 |
| 4.2 | Конкретність висновків дослідження | 2 | 0 |
| 4.3 | Відповідність висновків поставленим завданням | 3 | 0 |
| 4.4 | Наявність практичних рекомендацій | 3 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 5.1 | Документальне підтвердження впровадження: довідки/акти про впровадження (разом) | 10 | 0 |
| 5.2 | Аналіз наукових публікацій з тематики дослідження за останні 5 років (2 бали) та наявність їхнього оцінювання (3 бали) | 5 | 0 |
| 5.3 | Наявність практичних рекомендацій у висновках роботи (Нові нормативно-правові акти, зміни до законів України, Постанов КМУ, конкретні Програми розвитку для держави, області, району, ОТГ) | 5 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 6.1 | Відповідність списку джерел посиланням у тексті роботи | 2 | 0 |
| 6.2 | Оформлення списку джерел згідно з вимогами | 2 | 0 |
| 6.3 | Наявність у списку джерел нормативно-правових актів і обґрунтоване посилання на них у науковій роботі | 1 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 7.1 | Наявність самостійно одержаних наукових результатів та | 5 | 0 |

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

Активізація ЗЕД

22

| | | | |
|------|---|-----|----------|
| | дотримання правил цитування ² | | |
| 7.2 | Повнота опису одержаних наукових результатів | 5 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 8.1 | Дотримання вимог до оформлення роботи | 2 | 2 |
| 8.2 | Дотримання вимог до структури роботи (обсяг, наявність усіх структурних елементів, рівноцінність розділів роботи) | 2 | 1 |
| 8.3 | Наявність рисунків та їхнього аналізу | 1 | 0 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| | Публікація статті у фаховому виданні з державного управління не пізніше дати оголошення Конкурсу наукових робіт (разом) | 10 | 0 |
| | Публікація статті у фаховому виданні з державного управління після дати оголошення Конкурсу наукових робіт (разом) | 5 | 0 |
| | Публікації статті у інших фахових виданнях (разом) | 3 | 0 |
| | Публікації тез доповіді конференції (за одну тезу – два бали, не більше двох тез) | 4 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | <i>Робота не відповідає вимогам</i> | | |
| 10.2 | <i>там</i> | | |
| 10.3 | <i>Унікальність – 46,18%</i> | | |
| 10.4 | | | |
| 10.5 | | | |
| 10.6 | | | |
| 10.7 | | | |
| 10.8 | | | |
| 10.9 | | | |
| | Сума балів | 100 | <i>8</i> |

Загальний висновок

не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)